ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-04/18

в отношении адвоката

М.А.Е.

г.Москва 24 апреля 2018 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублева А.В.
* членов комиссии:, Бабаянц Е.Е., Ильичева П.А.,Глен А.Н., Бабенко А.Г., Никифорова А.В., Ковалевой Л.Н., Толчеева М.Н. (по доверенности от Галоганова А.П.)
* при секретаре, члене комиссии Рыбакове С.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.03.2018 г. по жалобе доверителя Б.Э.Н. в отношении адвоката М.А.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

06.03.2018г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Э.Н., в которой заявитель сообщает, что адвокат М.А.Е. на основании соглашения об оказании юридической помощи от 15.12.2016 г. представлял интересы доверителя по вопросу обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.11.2016 г., вынесенное ОМВД РФ по В. району МО.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняет свои профессиональные обязанности, а именно: не ходит в полицию и прокуратуру по вопросу доверителя, многие существенные вопросы в жалобах и заявлениях для суда опускает, не выдал квитанции после заключения с доверителем соглашения.

В жалобе доверитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства.

К жалобе заявителя приложены копии следующих документов:

* договор об оказании юридической помощи от 15.12.2016 года.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объясненийи документов по доводам жалобы.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что в рамках работы по соглашению адвокатом были подготовлены и направлены жалобы на постановление об отказе в возбуждение уголовного дела в В. городской суд М. области, В. городскую прокуратуру, Главное Управление Министерства внутренних Дел по М. области, Генеральную прокуратуру, Прокуратуру М. области, Управление делами Президента РФ. В результате рассмотрения жалоб постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменялось, и дело направлялось на дополнительную проверку. До настоящего времени уголовное дело не возбуждено, так как и.о. дознавателя ОМВД РФ по В. району Л.С.В. не видит оснований для возбуждения уголовного дела. Адвокат считает, что указанную работу выполнил в полном объеме и в рамках указанного соглашения согласно законодательству об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов более чем на 50 листах, в т.ч.:

* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.11.2016 г.;
* жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке 125 УПК РФ от 20.02.2017 г.;
* постановление об отказе в принятии жалобы от 21.02.2017 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 21.04.2017 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 17.07.2017 г.;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.11.2017 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 21.11.2017 г.;
* постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 11.01.2018 г.

Адвокат М.А.Е., заявитель Б.Э.Н. извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно пункту 1 статьи 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказанииюридической помощи;

* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь наосновании соглашения об оказании юридической помощи, заключенногоиным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощьбесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительногоследствия или суда.

Комиссией установлено, что по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат М.А.Е. оказывал юридическую помощь доверителю Б.Э.Н., что подтверждается условиями заключенного между адвокатом и доверителем соглашения об оказании юридической помощи.

В соответствии с пунктом 6 статьи 25 Федерального закона 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат М.А.Е. получил денежные средства от доверителя Б.Э.Н., что подтверждается отметкой адвоката на соглашении «денежные средства в размере 50 000 рублей получены в полном объеме».

При этом адвокат нарушил установленный законом порядок приходования денежных средств, полученных от доверителя, и не выдал доверителю квитанцию к приходному кассовому ордеру, подтверждающую внесение денежных средств в кассу адвокатского образования. Доказательств обратного адвокатом не представлено.

Относительно иных доводов жалобы комиссия отмечает, что в силу пункта 1 части 1 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими доказательствами, обладающими свойствами относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Согласно подпункту 7 пункта 2 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Иные доводы жалобы доверителя о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.А.Е. нарушений п. 6 ст. 25 Федерального закона 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Э.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

о наличии в действиях адвоката М.А.Е. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пункта 6 статьи 25 Федерального закона 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Э.Н., выразившихся в том, что адвокат получил от доверителя денежные средства с нарушением установленного законом порядка и не представил доверителю квитанцию к приходному кассовому ордеру, подтверждающую внесение денежных средств в кассу адвокатского образования.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.